

Soluciones a los ejercicios del capítulo 3

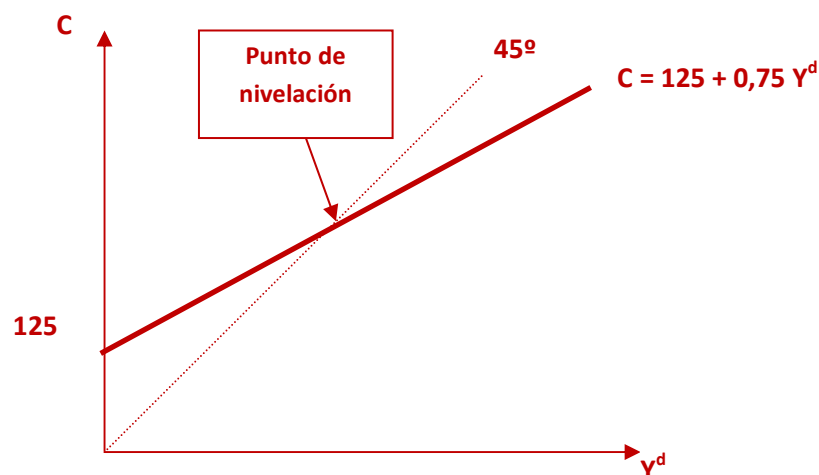
Consumo, renta e inversión

- 1) Supongamos que clasificamos la población de un país entre aquellas personas que tienen PMgC altas y aquellas otras con PMgC bajas. ¿Qué nivel de ingresos caracterizará a cada uno de los grupos de personas de esta clasificación? Con esta información, ¿cómo crees que se tendría que distribuir la renta si se quiere aumentar el consumo total de la economía? ¿Y si se quiere aumentar el ahorro? Comenta la estructura del gasto resultante en cada uno de los casos.

En general, las personas con PMgC bajas serán aquellas con altos ingresos (las ricas) porque, al tener cubiertas sobradamente sus necesidades primarias, cuando reciben más renta adicional dedicarán un mayor porcentaje de esta nueva renta (o sino la totalidad) al ahorro. En cambio, aquellos que poseen bajos ingresos (pobres) dedicarán completamente, o casi, sus aumentos de renta a atender sus necesidades de bienes más acuciantes, con lo que su capacidad de ahorro es pequeña o nula.

Si se traspara renta de los ricos a los pobres aumentará el consumo total de la economía, básicamente en productos básicos o de primera necesidad. En cambio, si la renta se redistribuye desde los pobres hasta los ricos, se estará fomentando más el ahorro y menos el consumo (suponiendo el caso habitual de PMgC baja para los ricos y alta para los pobres).

- 2) En una economía con sólo familias y empresas, la función de consumo se ajusta a la siguiente ecuación: $C = 125 + 0,75 Y^d$. Responde a las siguientes cuestiones:
- a) Halla su representación gráfica y sitúa su punto de nivelación o de equilibrio.



- b) Calcula matemáticamente el punto de nivelación e indica para qué valores de renta disponible habrá ahorro y para cuáles desahorro.

El punto de nivelación se alcanza en el punto donde el consumo es igual a la renta disponible ($C = Y^d$). Si sustituimos la función de consumo:
 $125 + 0,75 Y^d = Y^d \Rightarrow 125 = 0,25 Y^d \Rightarrow Y^d = 500$ u.m.

Para niveles de renta por debajo de 500 u.m. habrá desahorro en la economía (el consumo supera la renta disponible) y para niveles superiores a 500 u.m. el ahorro será positivo (se consume menos de lo que se ingresa).

- c) Para el nivel de renta disponible $Y^d = 800$, calcula el consumo total de la economía, el consumo autónomo y el consumo inducido por ese nivel de renta.

Sustituimos en la función de consumo:

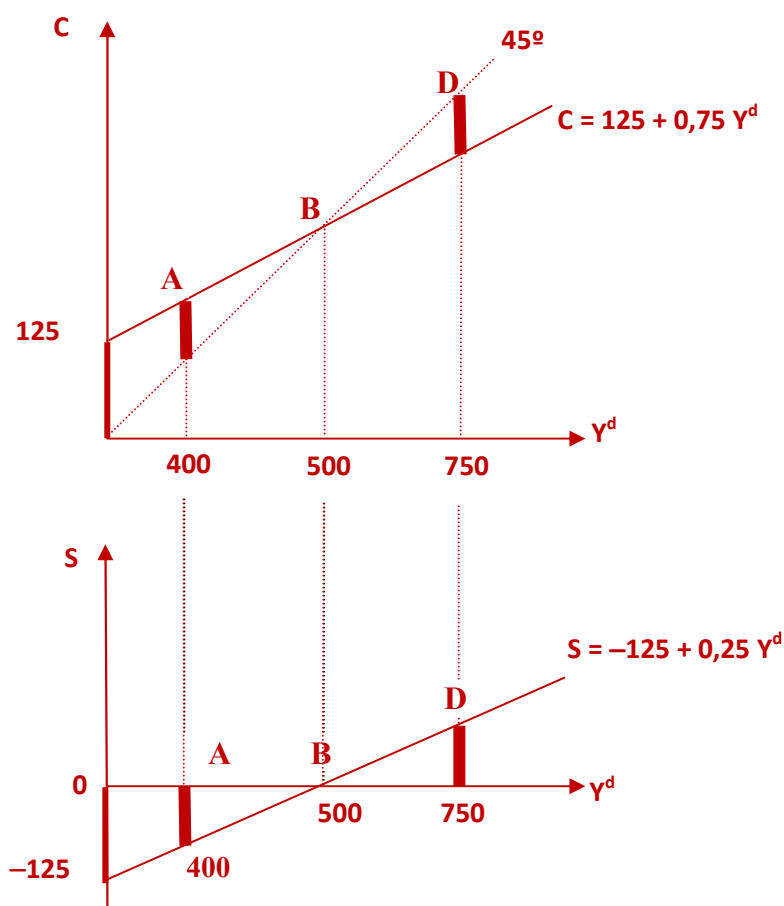
$$C = 125 + 0,75 \cdot 800 = 125 + 600 = 725 \text{ u.m.}$$

Según este resultado, el consumo total para el nivel $Y^d = 800$ es $C = 725$ u.m., el cual se descompone en un valor autónomo de 125 ($C_0 = 125$) y en un consumo inducido o dependiente de la renta por valor de 600 ($c \cdot Y^d = 600$)

- d) Obtén la ecuación de la función de ahorro y dibújala en un gráfico debajo de la función de consumo.

La función da ahorro se halla a partir de la función de consumo:

$$S = Y^d - C = Y^d - (125 - 0,75 Y^d) = -125 + 0,25 Y^d$$



- e) Calcula y representa los niveles de ahorro para los siguientes valores de la renta disponible: $Y^d = 400$ y $Y^d = 750$.

Para $Y^d = 400$ existe un desahorro de 25 u.m:

$$S = -125 + 0,25 Y^d = -125 + 0,25 \cdot 400 = -25 \text{ u.m.}$$

Para $Y^d = 750$ existe un desahorro de 25 u.m:

$$S = -125 + 0,25 Y^d = -125 + 0,25 \cdot 750 = -62,5 \text{ u.m.}$$

Como se observa el gráfico del apartado anterior, el nivel de renta $Y^d = 400$ se encuentra por debajo del punto de nivelación (punto A) mientras que $Y^d = 750$ está situado por encima (punto B)

- f) Halla las PMeC y PMeS para $Y^d = 400$.

Como en el apartado anterior hemos calculado el ahorro, aprovechamos este dato para hallar primero la PMeS. La PMeC la obtendremos aplicando la propiedad de que la suma de las dos propensiones medias es la unidad:

$$\text{PMeS} = S / Y^d = -25 / 400 = -0,0625$$

$$\text{PMeC} = 1 - \text{PMeS} = 1 - (-0,0625) = 1,0625$$

El desahorro en $Y^d = 400$ representa el 6,25% de la renta disponible, o lo que es equivalente, el consumo supone un 106,25% de la renta disponible).

- g) Fijándote en las representaciones de las funciones de consumo y ahorro calculadas en los párrafos anteriores, explica por qué las tres afirmaciones siguientes son falsas:

- ★ Cuando la renta disponible disminuye, el desahorro se reduce.

FALSA. Su falsedad se puede argumentar de dos formas. En primer lugar, si suponemos que estamos por encima del punto de nivelación una disminución de la renta disponible reducirá el ahorro, no el desahorro. En segundo lugar, si se reduce la renta disponible, estando por debajo del punto de nivelación, el desahorro aumenta, tampoco disminuye.

- ★ Cuando la renta disponible disminuye, la cantidad de consumo disminuye y la del ahorro aumenta

FALSA. Si la renta disponible disminuye, disminuirán tanto el consumo como el ahorro, porque según las funciones de consumo y de ahorro su relación con la renta disponible es positiva. Es decir, un aumento (disminución) de los ingresos de las familias les permitirá consumir y ahorrar más (menos).

- ★ Por debajo del punto de nivelación, la propensión media a consumir es mayor que uno

VERDADERA. Por debajo del punto de nivelación, el consumo supera a la renta disponible ($C > Y^d$), dando lugar a una propensión media a consumir superior a la unidad.

Inversión:

- 3) ¿Cuál sería el efecto de cada uno de los siguientes hechos sobre la curva de demanda de inversión, ceteris paribus? (es decir, ¿cómo se desplazará la curva I_d ?

- a) Unos mayores ingresos netos esperados para cualquier cantidad de dinero empleado en proyectos de inversión.

Un desplazamiento de la curva de la demanda de inversión hacia la derecha o hacia arriba porque ahora para el mismo tipo de interés la rentabilidad neta será más alta, lo que provoca que más agentes se decidan a llevar a cabo proyectos de inversión con su dinero.

- b) Un aumento del tipo de interés en la economía.

Aquí la curva de demanda de inversión no se desplaza sino que tiene lugar un movimiento ascendente a lo largo de la misma curva. Es decir, no cambia el supuesto ceteris paribus sobre el que se ha trazado la curva (ni la producción, ni los costes, ni las expectativas...)

- c) Un aumento del impuesto sobre los beneficios netos obtenidos por las empresas.

Un aumento de los impuestos sobre los beneficios reduce las rentabilidades de las inversiones, dado cualquier tipo de interés. El efecto gráfico sobre la curva de demanda de inversión es un desplazamiento hacia la izquierda o hacia abajo.

- d) La aparición de nuevos proyectos de inversión rentables sólo a tipos de interés bajos.

En este caso la curva de demanda de inversión se desplaza hacia la derecha pero sólo en los tipos de interés bajos. Para los tipos de interés altos la curva seguirá siendo la misma. Es como si la curva de demanda de inversión se abanico desde arriba.

- e) Una clima de paz social favorecido por los acuerdos realizados entre sindicatos, empresarios y políticos.

Si el entorno económico que rodea la inversión es favorable, como en este caso, los empresarios o emprendedores trazarán sus planes de inversión bajo unas expectativas optimistas. Apostarán su dinero y su tiempo por un futuro prometedor en sus negocios. La curva de demanda de inversión se desplazará hacia arriba o hacia la derecha.

- 4) Cuando un gobierno, como el español, lleva una campaña para elevar el grado de confianza, de seguridad y optimismo en nuestro país, ¿qué es lo que persigue? Es decir, ¿sobre qué componente de la demanda agregada trata de incidir fundamentalmente (consumo, inversión, gasto público, exportaciones o importaciones) y con qué propósito? Explícalo brevemente. (Recuerda aquí la famosa frase: “El dinero es miedoso” y el concepto de volatilidad)

Las decisiones de gasto de los consumidores, pero, en especial, los planes empresariales sobre cuánto invertir dependen de las expectativas económicas para afrontar la incertidumbre del futuro. Estas expectativas estarán estrechamente relacionadas con el contexto o entorno social, político y jurídico del país o región donde han de tener lugar las actividades productivas. Por ello, la confianza en la estabilidad de un país es sinónimo de seguridad y optimismo para el crecimiento de la producción, crecimiento sustentado básicamente en el gasto y el endeudamiento del sector privado (consumo e inversión). En cambio, la inestabilidad o el caos político y social conllevarán la salida de las inversiones, al empobrecimiento del país, y a la merma de poder de compra de sus habitantes.

- 5) Una empresa de electrodomésticos que inicia su negocio decide producir durante su primer año artículos por valor de tres millones de euros. Asimismo, espera vender por valor de 2.800.000 euros. También planea comprar nuevo equipo durante el año por valor de un millón de euros. Halla la inversión efectiva y la planeada al finalizar el año suponiendo que:
- a) La empresa ha vendido electrodomésticos por de 2.700.000 €.

La inversión efectiva se calcula como la suma de la inversión planeada (la compra de nuevo equipo: $I_p = 1.000.000\text{€}$) y de la inversión no planeada en existencias (en este caso concreto, la variación no prevista de existencias será el valor de lo que esperaba vender y lo que ha vendido: $I_{np} = 2.800.000 - 2.700.00 = 100.000\text{ €}$). Consecuentemente, la inversión efectiva alcanza aquí el valor de $I = 1.100.000$.

- b) La empresa ha vendido electrodomésticos por de 3.000.000 €.

La inversión planeada es 1.000.000 €. En cambio ahora se vende más de lo que esperaba la empresa. Aparece una disminución no deseada de existencias y ello se traduce en una inversión no planeada negativa por valor de $I_{np} = -200\text{ €}$ (resultado de restar los 3.000.000 € de ventas finales a los 2.800.000€ de ventas previstas). La inversión efectiva final es 800.000€ si tenemos en cuenta la deducción de la disminución de existencias sobre la inversión planeada.

- c) La empresa ha vendido electrodomésticos por de 2.800.000 €.

La inversión planeada sigue siendo la misma ($I_p = 1.000.000\text{ €}$) pero en este caso la inversión no planeada es nula ($I_{np} = 0$). La empresa vende exactamente lo que tenía planeado (2.800.000 €) y no se encuentra con existencias no deseadas (mantiene los 200.000 € previstos). La inversión efectiva coincide con la planeada y toma el valor de 1.000.000 €.

- d) ¿En cuál de los tres casos crees que se producirá una situación de equilibrio según sus expectativas al principio de año?

En el primer caso (apartado a) la empresa se encontrará ante un exceso de oferta de su producción porque acaba invirtiendo más de lo que se deseaba. En el segundo caso (apartado b) la situación es la contraria: la empresa asiste a un exceso de demanda al invertir menos de lo esperado. Sólo en el último y tercer caso la empresa se encontrará en equilibrio respecto a su decisión de producción: acaba invirtiendo lo que realmente se propuso al inicio del ejercicio.

- 6) Supón que dispones de 30.000 euros para invertir y que buscando la mejor rentabilidad a tu dinero te ofrecen dos inversiones. La inversión A supone gastar hoy 28.000 euros y promete darte anualmente 1.120 euros. La inversión B exige desembolsar exactamente 19.500 euros y te garantiza al año 780 euros. ¿Cuál de las dos inversiones es más atractiva en función de su rentabilidad? Supón también que el tipo de interés que te ofrecen los bancos por depositar tu dinero en ellos es el 3%. ¿Cómo invertirías tu dinero para sacarle la mayor rentabilidad? ¿Y si el tipo de interés ofrecido por los bancos fuese el 5%?

Rentabilidad de la inversión A:

$$(1.120 / 28.000) \cdot 100 = 4\%$$

Rentabilidad de la inversión B:

$$(780 / 19.500) \cdot 100 = 4\%$$

Las dos inversiones son igualmente rentables al proporcionar el mismo rendimiento por unidad monetaria: el 4%. Veamos ahora cómo podemos ganar más utilizando todo el dinero disponible si el tipo de interés ofrecido por los bancos es el 3%.

- Primera opción. Disponibilidad de dinero: 30.000 €, inversión A, tipo de interés 3% :

$$28.000 \cdot 1,04 + 2.000 \cdot 1,03 = 31.180 \text{ €}$$

- Segunda opción. Disponibilidad de dinero: 30.000 €, inversión B, tipo de interés 3%:

$$19.500 \cdot 1,04 + 10.500 \cdot 1,03 = 31.095 \text{ €}$$

La primera opción es la más rentable en conjunto.

Veamos lo que pasa ahora si aplicamos un tipo de interés bancario del 5%:

- Primera opción. Disponibilidad de dinero: 30.000 €, inversión A, tipo de interés 5%

$$28.000 \cdot 1,04 + 2.000 \cdot 1,05 = 31.220 \text{ €}$$

- Segunda opción. Disponibilidad de dinero: 30.000 €, inversión B, tipo de interés 5%

$$19.500 \cdot 1,04 + 10.500 \cdot 1,05 = 31.305 \text{ €}$$

Ahora la opción más rentable es la segunda.

Producción de equilibrio:

7) Consideremos una economía sin sector público ni sector exterior.

- a) Completa los espacios vacíos de la siguiente tabla, correspondientes a renta nacional, Consumo y Ahorro.

Renta nacional (€)	Consumo (€)	Ahorro (€)	Inversión (€)
2.000	2.200	- 200	400
4.000	4.000	0	400
6.000	5.800	200	400
8.000	7.600	400	400

- a) Calcula la renta de equilibrio y realiza su descomposición en los componentes de la demanda agregada.

En la tabla se observa que la renta de equilibrio es $Y_E = 8.000$ porque su valor coincide con la suma del consumo y la inversión. No obstante, vamos a calcular numéricamente este valor a partir de la ecuación de equilibrio:

$$Y_E = [1 / (1 - c)] \cdot (C_o + I_o)$$

Para aplicar la igualdad anterior hay que calcular previamente la propensión marginal a consumir y el consumo autónomo.

La propensión marginal a consumir la hallamos a partir del cociente de las variaciones del consumo y la renta disponible. Comprobamos en el cuadro que siempre se cumple $\Delta C = 1.800$ y $\Delta Y = 2.000$ (es decir, el consumo varía de 1.800 en 1.800, y la renta de 2.000 en 2.000).

$$c = 1.800 / 2.000 = 0,9$$

El consumo autónomo también se halla aplicando las dos variaciones anteriores. Según el cuadro si la renta nacional disminuyese en 2.000 y el consumo en 1.800, se obtiene que cuando la renta es 0 el consumo es 400, es decir, $C_o = 400$.

Ahora sí ya podemos aplicar la ecuación de equilibrio:

$$Y_E = [1 / (1 - c)] \cdot (C_o + I_o) \Rightarrow Y_E = [1 / (1 - 0,9)] \cdot (400 + 400) = 8.000 \text{ u.m}$$

Realizamos la descomposición del valor de equilibrio en los componentes del gasto:

$$C = 400 + 0,9 \cdot 8.000 = 7.600$$

$$I = 400$$

Comprobación de la descomposición:

$$DA = C + I = 7.600 + 400 = Y_E = 8.000 \text{ u.m}$$

- b) ¿Cuál son las propensiones media al consumo y al ahorro en el nivel de equilibrio de la producción y renta?

$$PM_eC = C / Y = 7.600 / 8.000 = 0,95$$

(El 95% de la renta se dedica al consumo)

$$PM_eS = 1 - PM_eC = 1 - 0,95 = 0,05$$

(El 5% de la renta se orienta al ahorro)

- b) Comprueba que en el nivel de equilibrio anterior se cumple que el ahorro es igual a la inversión planeada. Representa gráficamente esta igualdad

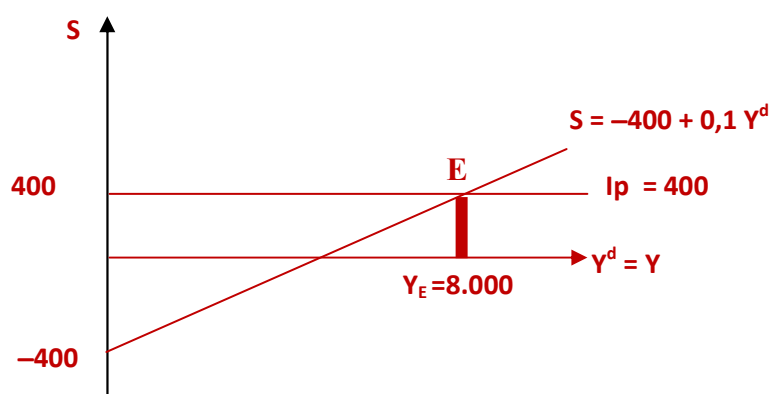
El ahorro lo podemos calcular de dos formas:

1) A partir de la renta y el consumo: $S = Y - C = 8.000 - 7.600 = 400 \text{ u.m}$

2) A partir de la función de ahorro: $S = -400 + 0,1 \cdot 8.000 = 400 \text{ u.m.}$

En ambos se comprueba que el ahorro coincide con el valor de la inversión planeada ($S = I_p = 400$).

Gráficamente:



- c) Volvamos a los datos del enunciado. Si el nivel de renta hubiese alcanzado la cifra de 5.000 ($Y = 5.000$), ¿qué tipo de desequilibrio existiría en la economía?, ¿cuál sería aquí el valor de la nivel de inversión no planeada?

Calculamos el valor de la demanda agregada para $Y = 5.000$ a partir de los valores del consumo y la inversión:

$$C = 400 + 0,9 \cdot 5.000 = 4.500 \text{ u.m.}$$

$$I = 400 \text{ u.m.}$$

La demanda agregada será:

$$DA = C + I = 4.500 + 400 = 4.900 < Y = 5.000$$

La demanda agregada en $Y = 5000$ es 4.900, inferior a 5.000. La economía se encuentra ante un exceso de oferta agregada por valor de 100, valor que coincide exactamente con el de la inversión no planeada de existencias.

Multiplicador:

- 8) Intenta describir el concepto del multiplicador del gasto o keynesiano en cada una de las siguientes circunstancias:

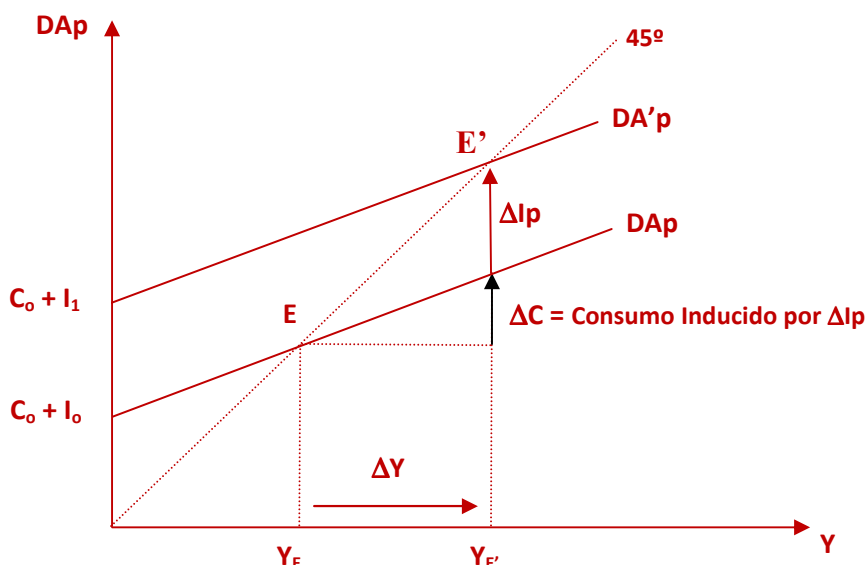
- a) Estás en la sobremesa de una comida de amigos e intentas explicárselo apelando a su intuición o sentido común.

El multiplicador del gasto es la capacidad que tiene una compra de generar más compras al cambiar el mismo dinero de manos, lo que lleva a producir más y generar más riqueza entre los individuos. Se trata en realidad de un efecto amplificador del gasto.

Así, por ejemplo, supongamos que compramos una entrada de cine por 8 euros. El propietario del cine ahorra 1 euro y gasta los 7 euros restantes en la frutería. El frutero con los 7 euros que recibe ahorra 1 y gasta los 6 restantes en la cafetería del mercado. El dueño de la cafetería de los 6 euros recibidos ahorra uno y gasta los 5 restantes en la panadería. Se crea así un círculo virtuoso, pero finito, donde a más gasto más producción, más gasto y así sucesivamente. Este efecto multiplicador igual que vale para expandir el gasto cuando aumentan las compras también vale para explicar los efectos contractivos sobre la demanda total iniciados con un menor deseo de gastar por los individuos.

- b) A tu auditorio le gusta la geometría y quiere que representes el efecto multiplicador a través de algún gráfico.

En la página siguiente representamos gráficamente el efecto multiplicador de la inversión e indicamos cómo el incremento inicial del gasto de inversión da lugar a una secuencia de aumentos adicionales del consumo que llamamos consumo inducido $\Delta Y = \Delta I + \Delta C$ inducido.



c) A tus oyentes les gusta las ecuaciones y los ejemplos numéricos.

Supongamos que la inversión aumenta en 100 u.m. ($\Delta I_p = 100$). Si la propensión marginal a consumir es 0,8 ($c = 0,8$), cada ronda de gasto originada por el aumento inicial de la inversión será el 80% de la anterior. Esto da lugar a una sucesión geométrica de valores de gasto de razón 0,8, la cual se puede resumir en la siguiente ecuación:

$$\text{Multiplicador del gasto: } m = 1 / (1 - c) = 1 / (1 - 0,8) = 5$$

Lo que lleva que el efecto total sobre la producción y renta de la economía sea.

$$\Delta Y = m \cdot \Delta I_p = 5 \cdot 100 = 500$$

9) Calcula el multiplicador para los siguientes casos:

a) $PMgS = 0,25$

$$\text{Multiplicador del gasto: } m = 1 / s = 1 / 0,25 = 4$$

b) $PMgC = 5 / 6$

$$\text{Multiplicador del gasto: } m = 1 / (1 - c) = 1 / (1 - 5/6) = 6$$

c) $PMgS = 0,125$

$$\text{Multiplicador del gasto: } m = 1 / s = 1 / 0,125 = 8$$

d) $C = 200 + 0,85 Y^d$

$$\text{Multiplicador del gasto: } m = 1 / (1 - c) = 1 / (1 - 0,85) = 6,67$$

10) Utilizando los datos del enunciado del ejercicio número 7 ($C_0 = 200$, $c = 0,9$ e $I_p = 400$) y aplicando sólo la teoría del multiplicador resuelve las siguientes cuestiones:

- a) Halla el valor numérico del multiplicador e interprétalo.

$$\text{Multiplicador del gasto: } m = 1 / (1 - c) = 1 / (1 - 0,9) = 10$$

Por cada u.m (euro) que aumente el gasto agregado autónomo de la economía (en este caso, consumo o inversión) el nivel de producción y renta aumentará en 10 u.m. (euros). Es decir, cada variación del gasto autónomo se verá magnificado o multiplicado por 10.

- b) Calcula la producción o renta de equilibrio que se obtendría si la inversión aumentase en 50 ($I_p = 50$)? ¿Cuánto consumo inducido crearía este aumento de la inversión a través del multiplicador?

$$\Delta Y = m \cdot \Delta I_p = 10 \cdot 50 = 500 \text{ u.m.}$$

Si la producción de renta de equilibrio anterior era $Y_E = 8.000$, la nueva ante este incremento de la inversión será:

$$Y_{E'} = Y_E + \Delta Y = 8.000 + 500 = 8.500 \text{ u.um}$$

El consumo inducido provocado por el efecto multiplicador en este caso es:

$$\Delta C = c \cdot \Delta Y = 0,9 \cdot 500 = 450 \text{ u.m.}$$

Aunque también se puede calcular como:

$$\Delta Y = \Delta I + \Delta C \text{ inducido} \Rightarrow \Delta C = 500 - 50 = 450 \text{ u.m.}$$

- c) Supongamos que el producto potencial o de pleno empleo fuese igual a $Y_{PE} = 10.000$. ¿Cuál es el incremento necesario en la inversión planeada para que la renta de equilibrio alcance la potencial con los datos iniciales?

$$\text{Primero hallamos la brecha recesiva: } \Delta Y = Y_{PE} - Y_E = 10.000 - 8.000 = 2.000$$

$$\Delta Y = m \cdot \Delta I_p \Rightarrow 2.000 = 10 \cdot \Delta I_p \Rightarrow \Delta I_p = 2.000 / 10 = 200 \text{ u.m.}$$

- d) Supongamos ahora que en los datos iniciales cambia la PMgC. En concreto, si la propensión marginal a consumir disminuyese hasta 0,8 ¿qué valores se verían modificados en esta economía? (No hace falta que los calcules, sólo que indiques qué valores pueden estar relacionados con la variación de la PMgC).

La variación de la PMgC hace variar el multiplicador y éste cambia el nivel de producción y renta de equilibrio (y la brecha recesiva). Por tanto, también se verán modificadas todas las variables que dependan de la renta. En nuestro modelo sencillo sólo el consumo y el ahorro, Y por extensión las propensiones medias.

Paradoja de la frugalidad

11) Explica por qué el siguiente razonamiento no puede ser correcto: “Si la economía pasa por una recesión y se quiere favorecer el crecimiento, hay que motivar a la gente a ahorrar más. Sólo este modo la inversión aumentará y con ello la producción y el consumo”

Este razonamiento no es correcto porque la economía puede incurrir en la llamada paradoja de la austeridad o del ahorro o de la frugalidad. Esta paradoja o contradicción postula que un mayor deseo de ahorrar por parte de la población puede ocasionar un menor consumo, el cual acabe ocasionando una menor producción y con ello una caída final del ahorro en la economía ante la falta de crecimiento, y todo ello a pesar de los deseos ahorradores iniciales de los individuos

12) Comprueba numérica y gráficamente la paradoja de la frugalidad para los siguientes datos:

- a) Función de ahorro inicial: $S = -150 + 0,1Y$
- b) Función de ahorro final: $S = -100 + 0,1 Y$
- c) Inversión planeada: $I_p = 75$

En este caso se observa que el mayor deseo de ahorrar se materializar en un menor desahorro autónomo, pasa de -150 a -100 : $\Delta S_0 = 50$.

Calculamos tanto el nivel de producción de equilibrio inicial como el final:

$$Y_E = 1 / s \cdot (-S_0 + I_0) = 1 / 0,1 \cdot (150 + 75) = 2.250 \text{ u.m.}$$

$$Y_{E'} = 1 / s \cdot (-S_0' + I_0) = 1 / 0,1 \cdot (100 + 75) = 1.750 \text{ u.m.}$$

Vemos que la producción ha caído en 500 u.m.

Comprobemos ahora que, a pesar del mayor deseo de ahorrar, el ahorro total no varía:

$$\text{Antes: } S = -150 + 0,1 \cdot 2.250 = 75 \text{ u.m.}$$

$$\text{Después: } S = -100 + 0,1 \cdot 1.750 = 75 \text{ u.m.}$$

El ahorro sigue siendo el mismo.

En la página siguiente se comprueba gráficamente este caso.

